

Protokół
z posiedzenia Wojewódzkiej Rady Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego z dnia
29 grudnia 2004 r.

Otwarcia obrad Wojewódzkiej Rady Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego (WRBRD) dokonał jej wiceprzewodniczący Pan Adam Mularz – Wojewódzki Komendant Policji.

W posiedzeniu udział wzięli członkowie Rady i zaproszeni goście, wyszczególnieni na liście obecności. **/Załącznik nr 1/**

Przyjęto następujący porządek posiedzenia:

1. Otwarcie obrad WRBRD.
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia WRBRD, które odbyło się w dniu 30 września 2004 r.
3. Informacja z wykonania ustaleń podjętych na ostatnim posiedzeniu WRBRD, które odbyło się w dniu 30 września 2004 r.
(*ref. Członkowie WRBRD, których dotyczyły ustalenia*)
4. Informacja o kręgu adresatów, do których przesłano program „GAMBIT PODLASKI”.
(*ref. Mirosław Oliferuk – Sekretarz WRBRD*)
5. Efektywność pracy fotoradarów w województwie podlaskim w 2004r.
(*ref. Krzysztof Majewski – Przedstawiciel Komendanta Wojewódzkiego Policji w Białymstoku*)
6. Przedstawienie informacji o wyznaczeniu tras przejazdu pojazdów przewożących materiały niebezpieczne przez teren województwa podlaskiego i o miejscach lokalizacji parkingów dla tych pojazdów.
(*ref. Krzysztof Majewski – Przedstawiciel Komendanta Wojewódzkiego Policji: Mikołaj Linkiewicz - Wojewódzki Inspektor Transportu Drogowego; Mieczysław Kirejczyk – przedstawiciel Komendanta Wojewódzkiego Straży Pożarnej*).
7. Przedstawienie realizacji planu wydatków Wojewódzkich Ośrodków Ruchu Drogowego w Białymstoku, Łomży i Suwałkach w części przeznaczonej na poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego w 2004 r. oraz przyjęcie uchwały w sprawie zwiększenia planu tych wydatków w bieżącym roku..
(*ref. Mirosław Oliferuk - Sekretarz WRBRD*)
8. Informacja o działaniach kontrolnych ITD z uwzględnieniem przewozu pasażerów i przejazdu pojazdów nie normatywnych.
(*ref. Mikołaj Linkiewicz Wojewódzki Inspektor Transportu Drogowego*)

9. Informacja dotycząca reklam, które zostały umieszczone w pasie drogowym bez zezwolenia zarządców dróg oraz o prowadzonych postępowaniach egzekucyjnych w celu ich usunięcia.

(ref. Zarządcy dróg: Włodzimierz Supernak Z-ca Dyrektora Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad; Andrzej Wolfart Dyrektor Podlaskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich)

10. Sprawy różne.

Ad.1, 2 i 5. Przewodniczący obrad Pan Adam Mularz, zaproponował przyjęcie protokołu posiedzenia Rady, które odbyło się w dniu 30 września 2004 r. Protokół był przesłany do wszystkich uczestników posiedzenia w dniu 25 maja br. a ponadto jest dostępny na stronie internetowej WORD w Łomży www.word.4lomza.pl.

Protokół został przyjęty bez uwag.

Ze względu na zapowiedziane spóźnienie sekretarza Rady przewodniczący zaproponował przesunięcie omówienia punktu 3 i 4 na później i zrealizowanie punktu 5. porządku obrad.

Pan Krzysztof Majewski szczegółowo omówił efekty pracy fotoradarów funkcjonujących w województwie. Pełną informację w tym zakresie przedstawia **załącznik nr 5**. Kończąc omawianie ww tematu Pan K.Majewski poinformował uczestników obrad o trwających pracach koncepcyjnych powołania koalicji na rzecz bezpieczeństwa ruchu drogowego, o dalszych działaniach w tym zakresie członkowie WRBRD zostaną poinformowani na posiedzeniu Rady.

Ad.3. Pan Mirosław Oliferuk przeprosił wszystkich za spóźnienie i poinformował, że wynikało ono z pilnej potrzeby przygotowania niezbędnej dokumentacji dla Ministerstwa Infrastruktury związanej z potwierdzeniem pozyskania dodatkowo ok. 100 tys. zł na poprawę brd. Dokumentacja ta jeszcze w dniu dzisiejszym musi być dowieziona do Warszawy

Pan M. Oliferuk omawiając realizację ustaleń z poprzedniego posiedzenia WRBRD przedstawił wydrukowany program „GAMBIT PODLASKI” – wszyscy uczestnicy posiedzenia otrzymali komplety tego programu (trzy tomy).

Przedstawił również proponowane składy komisji problemowych WRBRD **/Załącznik nr 2/** zwracając się jednocześnie z prośbą o uzupełnienie występujących wakatów. Ustalono, że propozycje zostaną przesłane na piśmie, a na następnym posiedzeniu proponowane składy zostaną zatwierdzone, komisje powołane i będą mogły rozpocząć działanie.

Ad.4. Pan Mirosław Oliferuk poinformował członków Rady, że program poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego „GAMBIT PODLASKI” został wydrukowany w ilości po 500 egzemplarzy każdego tomu. Przedstawił również szczegółowy wykaz jednostek, do których program ten na początku stycznia 2005r. zostanie przekazany **/Załącznik nr 3/**.

Przewodniczący obrad pogratulował efektu wspólnej pracy wielu osób współtworzących ten program.

Ad.6. Pan Adam Mularz rozpoczynając realizację pkt. 6 stwierdził, że o ile nie ma wątpliwości co do przebiegu tras dla pojazdów przewożących materiały niebezpieczne, bo wynikają one z rozporządzenia, to wątpliwości są nadal w sprawie nierozwiązanego problemu funkcjonowania parkingów dla tych pojazdów. Członkowie WRBRD otrzymali kopie pism przesyłanych do różnych adresatów i odpowiedzi od nich (**Załącznik nr 4**), jednak korespondencja ta nie wyjaśnia wszystkich problemów z tym zagadnieniem związanych.

Pan Mirosław Oliferuk stwierdził, że Wojewódzka Rada nie ma bezpośrednio wpływu decyzyjnego na to zagadnienie. Podkreślił, że są problemy związane z tworzeniem i funkcjonowaniem parkingów dla pojazdów przewożących materiały niebezpieczne. Przypomniał również deklarację Pana Dyrektora J.Idzkowskiego, który na poprzednim posiedzeniu WRBRD stwierdził, że gdyby znalazł się gospodarz takiego parkingu, to środki na realizację tego celu mogłyby pochodzić z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Pan Jarosław Idzkowski przedstawił koncepcję rozważaną w Departamencie Infrastruktury Urzędu Marszałkowskiego. Polegałaby ona na tym, że WORD-y byłyby inicjatorem przedsięwzięcia. Środki na utworzenie tych parkingów mogłyby pochodzić z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, natomiast WORD-y mogłyby utrzymywać je z własnych środków, gdyż zgodnie ze statutem mogą wydatkować środki na zadania związane z poprawą bezpieczeństwa ruchu drogowego. W ten sposób mogłyby powstać przy drogach wojewódzkich w bliskiej odległości od dróg krajowych trzy takie parkingi.

Pani Marzenna Dubowska zadała pytanie, czy zgodnie z prawem możliwe jest użycie środków z funduszu ochrony środowiska na realizację tego celu? Pan J.Idzkowski odpowiedział, że taka możliwość istnieje ponieważ fundusz ten jest przeznaczony również na likwidację szkód wynikłych ze skażenia środowiska. Pani M.Dubowska zwróciła uwagę na to, że również materiały wybuchowe są zaliczane do materiałów niebezpiecznych. W trakcie tej wypowiedzi Pan K.Majewski dodał, że nie jest rozwiązany również problem deponowania tych materiałów w przypadku ewentualnych nieprawidłowości w ich transportowaniu.

Pani Ewa Welc poinformowała, że z informacji uzyskanych przez Podlaski Urząd Wojewódzki wynika iż w niektórych starostwach podjęto działania w zakresie utworzenia ww parkingów:

- starosta kolneński podjął działania w ramach zamówienia publicznego celem wyłonienia przedsiębiorcy do prowadzenia parkingu spełniającego wymogi MSWiA,
- starosta grajewski poinformował iż przystąpiono do opracowania dokumentacji kosztorysowo – projektowej dotyczącej budowy parkingu,

- starosta siemiatycki uzyskał ofertę przedsiębiorcy zainteresowanego prowadzeniem parkingu dla pojazdów przewożących materiały niebezpieczne,
- starosta augustowski poinformował, że zostały wdrożone procedury mające na celu wykonanie w drodze konkursu ofert podmiotu do prowadzenia parkingu.

Ad.7. Pan Mirosław Oliferuk przedstawił realizację planu wydatków WORD-ów na poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego. Przypomniął, że Rada na ten cel w br. uchwaliła dla WORD-ów projekt wydatków, który zakładał dla WORD Białystok kwotę 100 tys. zł, dla WORD Łomża – 80 tys. zł i dla WORD Suwałki - 60 tys. zł.

W trakcie realizacji programów pojawiły się możliwości przeznaczenia dodatkowych środków w wysokości ok.. 100 tys. zł z Min. Infrastruktury, ale warunkiem ich wykorzystania jest udział własny w tej samej kwocie. W związku z powyższym zachodzi potrzeba nowelizacji uchwały projektu wydatków na ten cel. Przedstawiona uchwała nr 4 WRBRD w sprawie zwiększenia planu wydatków WORD-ów w części przeznaczonej na poprawę brd została przyjęta jednogłośnie (**Załącznik nr 6**).

Ad.8. Pan Mikołaj Linkiewicz przedstawił informację dotyczącą działań kontrolnych Inspektorów Transportu Drogowego – szczegóły zawiera **Załącznik nr 7**.

Ad.9. Pan Marek Zakrzewski poinformował, że w tym roku były tylko dwa przypadki umieszczenia reklam bez zezwolenia w pasie drogowym dróg krajowych. Przedsiębiorca został ukarany, a reklamy zostały usunięte. Obecnie na terenie województwa jest 38 reklam umieszczonych zgodnie z prawem, na które wydano stosowne zezwolenia.

Pan Andrzej Wolfart poinformował, że w 2003 roku przeprowadzono przegląd reklam umieszczonych w pasie drogowym dróg wojewódzkich. Stwierdzono, że 59 reklam nie posiadało zezwolenia, w 8 przypadkach nie można było ustalić właścicieli reklam, w 4 przypadkach po zawiadomieniu właścicieli o wszczęciu postępowania szybko zostały zlikwidowane, w 42 przypadkach wystawione decyzje o ukaraniu zostały zrealizowane (opłacone), w 5 przypadkach od decyzji właściciele odwołali się do SKO (w czterech przypadkach decyzje zostały uchylone, a w jednym utrzymana w mocy i została opłacona). Na skutek podjętych w 2003 roku działań w 2004 roku stwierdzono już tylko 4 nielegalnie ustawione reklamy (jedna decyzja opłacona, od jednej było odwołanie do SKO, a na pozostałe wszczęto postępowanie egzekucyjne).

Pani Marzena Dubowska poinformowała, że na terenie Białegostoku w przypadku stwierdzenia samowolnej reklamy działanie jest natychmiastowe – wysyłana jest Straż Miejska, która usuwa taką reklamę, a na właściciela nakładana jest stosowna kara. Taką decyzję podjęto dlatego, że procedura administracyjna jest bardzo żmudna, długa i nie zawsze była skuteczna.

Ad.10. W sprawach różnych zabrali głos:

Pan Krzysztof Majewski – poinformował, że miasteczko ruchu drogowego znalazło nowego zarządcę, którym jest Zespół Szkół przy ul. Antoniuk Fabryczny w Białymstoku. Jest szansa, że zostanie ono doprowadzone do stanu użytkowania. Zespół Szkół nie jest jednak w stanie sam uporządkować tego tematu i dlatego złożył wniosek o udzielenie niezbędnej pomocy. Pan Henryk Wysocki poinformował, że WORD Białystok zawarł porozumienie o współpracy, a dyrektor zespołu szkół podjął podobne działania także z innymi podmiotami. Pan Mirosław Oliferuk gorąco poparł inicjatywę wsparcia tego zamierzenia przez WRBRD.

Pan Krzysztof Majewski zwrócił uwagę na potrzebę pozyskiwania dodatkowych fotoradarów gdyż spełniają one bardzo dużą rolę w profilaktyce. Pan Adam Mularz wymienił miejsca o szczególnym zagrożeniu - rejon Augustowa, Zambrowa i Sokółki. Stwierdził też, że jest przeciwnikiem stosowania ręcznych mierników prędkości. Pan Andrzej Karwowski poinformował, że w Łomży środki na ten sprzęt uzyskano z reklam, z opłat za zajęcie pasa drogowego, z opłat za parkowanie, a bardzo ważną informacją jest ta, że już trzeci rok z rzędu w Łomży nie ma wypadków śmiertelnych.

Pan Jarosław Idźkowski poinformował, że Ministerstwo Infrastruktury uruchomiło program pod nazwą „Likwidacja miejsc niebezpiecznych na drogach”, a koordynatorem w tym zakresie w naszym województwie został pracownik Dpartamentu Infrastruktury i Ochrony Środowiska Pan Piotr Koper. Program jest konkursem ofert, a środki przeznaczone przez ministerstwo służą na pokrycie 73% kosztów robót. Jednym ze wskaźników branych pod uwagę przy opracowywaniu wniosku jest „koszt ofiary śmiertelnej” – przykładowo w terenie zabudowanym jest to 800 170 zł, a w terenie niezabudowanym jest to koszt w wysokości ok. 973 000 zł.

Pan Mikołaj Linkiewicz przedstawił informację o wynikach działania Inspekcji Transportu Drogowego.

Pan Mirosław Oliferuk poinformował Radę, że w Min. Infrastruktury opracowywany jest program poprawy brd „Gambit 2005”

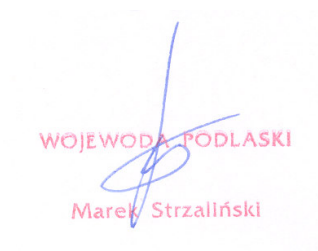
Pan Aleksander Czuper wypowiedział się na temat opracowania „Gambitu Podlaskiego”. Zaproponował żeby Rada wystąpiła do wojewody o nagrodę dla autorów gambitu. Poświęcili oni na jego opracowanie bardzo dużo swojego czasu, wykonując jednocześnie obowiązki służbowe. Stwierdził, że gdyby takie opracowanie wykonywałby ktoś z zewnątrz, to koszt opracowania byłby bardzo wysoki. Przypomniał, że koszt opracowania „Gambitu Suwalskiego” był liczony w setkach tysięcy złotych. Wniosek przyjęto jednogłośnie, a przewodniczący obrad Pan Adam Mularz zobowiązał sekretarza aby w imieniu Rady wystąpił do wojewody o jego realizację.

Pan Tomasz Drejer zaproponował żeby dokonywać również analiz powstawania wypadków pod kątem ruchu tranzytowego. Po wejściu do Unii zwiększyło się natężenie ruchu tranzytowego. Pan Adam Mularz zwrócił uwagę, że jesteśmy jedynym województwem, które nie ma ani jednego kilometra drogi dwupasmowej.

Przewodniczący obrad Pan Adam Mularz podziękował wszystkim za udział w posiedzeniu złożył również serdeczne życzenia noworoczne. Na tym posiedzenie Wojewódzkiej Rady Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego zostało zakończone.

Protokółował: *Józef WALUDA*


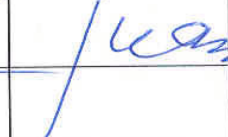
Akceptuję:



WOJEWODA PODLASKI
Marek Strzaliński

LISTA OBECNOŚCI
uczestników posiedzenia WR BRD w dniu 29 grudnia 2004 r.

Lp.	Nazwisko i imię	Jednostka	Podpis
1	Ewa Gile	PWW	
2	Donat Terence	PWW	
3	Harold Zabrzeński	GDDK: A O/B-Łódź	
4	Jerzy Białobłazowski	M. M. Bielski Podlaski	
5	Dubowski Marianne	UM Białystok	
6	Gregorz Brosinski	UM Suwałki	
7	Tomasz Drejda	MDI Suwałki	
8	Andrzej Kowalewski	UM Łomża	
9	GRZEGORZ POŁ	PZD SOKOLKA	
10	Grzegorz Sawiński	OZPTD Region Podlaski	
11	Henryk Wyrochni	WORD Białystok	
12	Ewa Szekel	WORD a Białystok	
13	Janina Włochowska	UMWP	
14	Andrzej Hofort	PZDH-Białystok	
15	Antoni Stenczewski	WORD komzł	
16	Grzegorz Dobrowolski	KU PSP Białystok	
17	Mikołaj Limbiewicz	Woj. Zesp. Tr. Droga	
18	Mutax Adam	WOP Białystok	
19	Majewski Krzysztof	WRD KUP	

20	Aleksander Cuper	WORD - S. hi'	Alger
21	Józef Waluda	WORD - Łomża	
22	Miroslaw Oliferuk	WORD - Łomża	
23			
24			
25			
26			
27			
28			
29			
30			

KOMISJA DS. BEZPIECZEŃSTWA RUCHU DROGOWEGO

Lp	JEDNOSTKA ORGANIZACYJNA	SKŁAD KOMISJI	
A	ZE SKŁADU WRBRD		
1	WYDZIAŁ ROZWOJU REGIONALNEGO PUW w Białymstoku	1	JARMOC Dorota
2	WYDZIAŁ RUCHU DROGOWEGO KWP w Białymstoku	2	MAJEWSKI Krzysztof
3	KOMENDA WOJEWÓDZKA PSP w Białymstoku	3	KIREJCZYK Mieczysław
4	PODLASKI WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT TRANSPORTU DROGOWEGO w Białymstoku	4	LINKIEWICZ Mikołaj
B	SPOZA SKŁADU WRBRD		
1	WYDZIAŁ POLITYKI SPOŁECZNEJ PUW w Białymstoku	5	ŁOJEWSKI Grzegorz
2	WYDZIAŁ ROZWOJU REGIONALNEGO PUW w Białymstoku	6	POCHODOWICZ Stanisław
3	PODLASKI WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT TRANSPORTU DROGOWEGO w Białymstoku	7	WYSZKOWSKI Tomasz
4	PODLASKI ZARZĄD DRÓG WOJEWÓDZKICH w Białymstoku	8	DZIERŻANOWSKI Piotr
5	DEPARTAMENT ZDROWIA Urzędu Marszałkowskiego		
6	POLITECHNIKA BIAŁOSTOCKA		

KOMISJA DS. INFRASTRUKTURY DROGOWEJ

Lp	JEDNOSTKA ORGANIZACYJNA	SKŁAD KOMISJI	
A	ZE SKŁADU WRBRD		
1	WYDZIAŁ ROZWOJU REGIONALNEGO PUW w Białymstoku	1	WELC Ewa
2	DEP. INFRASTRUKTURY, GOSPODARKI I OCHRONY ŚRODOWISKA UM w Białymstoku	2	IDŹKOWSKI Jarosław
3	GENERALNA DYREKCJA DRÓG KRAJOWYCH I AUTOSTRAD ODDZ. w Białymstoku	3	SUPERNAK Włodzimierz
4	PODLASKI WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT TRANSPORTU DROGOWEGO w Białymstoku	4	LINKIEWICZ Mikołaj
B	SPOZA SKŁADU WRBRD		
1	WYDZIAŁ ROZWOJU REGIONALNEGO PUW w Białymstoku	5	NECZYPEROWICZ Krzysztof
2	DEP. INFRASTRUKTURY, GOSPODARKI I OCHRONY ŚRODOWISKA UM w Białymstoku	6	
3	ZARZAD DRÓG I TRANSPORTU UM w Białymstoku	7	CIECHANOWICZ Andrzej
4	WYDZIAŁ BUDOWNICTWA I INWESTYCJI w Białymstoku	8	SULEWSKA Barbara
5	GENERALNA DYREKCJA DRÓG KRAJOWYCH I AUTOSTRAD ODDZ. w Białymstoku	9	GLINICKA Łucja
6	MIEJSKA DYREKCJA INWESTYCJI I KOMUNI- KACJI w Suwałkach	10	DREJER Tomasz
7	MIEJSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO GOSP. KOMU- NALNEJ I MIESZKANIOWEJ w Łomży	11	
8	BIURO PROJEKTOWE „DROTECH” w Białymstoku	12	GWIAZDOWSKI Marek
9	„EKOTON” w Białymstoku	13	CHOCIAN Grzegorz
10	WYDZIAŁ RUCHU DROGOWEGO KWP w Białymstoku	14	SZCZEPAŃCZYK Dariusz

**KOMISJA
DS. EDUKACJI KOMUNIKACYJNEJ**

Lp	JEDNOSTKA ORGANIZACYJNA	SKŁAD KOMISJI	
A	ZE SKŁADU WRBRD		
1	KURATORIUM OŚWIATY I WYCHOWANIA w Białymstoku	1	SOCHOŃ Krzysztof
2	WOJEWÓDZKI OSRODEK RUCHU DROGOWEGO w Białymstoku	2	WYSOCKI Henryk
3	WOJEWÓDZKI OSRODEK RUCHU DROGOWEGO w Suwałkach	3	Czuper ALEKSANDER
B	SPOZA SKŁADU WRBRD		
1	WYDZIAŁ RUCHU DROGOWEGO KWP w Białymstoku	4	KOZŁOWSKI Rafał
2	WOJEWÓDZKI OSRODEK RUCHU DROGOWEGO w Łomży	5	JASIŃSKI Krzysztof
3	PODLASKI WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT TRANSPORTU DROGOWEGO w Białymstoku	6	CIERESZKO Dariusz
4	URZĄD MIEJSKI w Suwałkach	7	KOSIŃSKI Grzegorz
5	TVP BIAŁYSTOK		
6	RADIO BIAŁYSTOK		
7	„GAZETA WSPÓŁCZESNA"		
8	„KONTAKTY"		

KOMISJA ORGANIZACYJNO - PRAWNA

Lp	JEDNOSTKA ORGANIZACYJNA	SKŁAD KOMISJI	
A	ZE SKŁADU WRBRD		
1	WYDZIAŁ ROZWOJU REGIONALNEGO PUW w Białymstoku	1	STACHOWICZ Ewa
2	URZĄD MIASTA w Łomży	2	SROCZYŃSKI Marcin
3	URZĄD MIASTA w Suwałkach	3	MARCZWSKI Włodzimierz
4	URZĄD MIASTA w Bielsku Podlaskim	4	BEREZOWIEC Eugeniusz
5	URZĄD MIASTA w Suchowoli	5	OMIELAN Jerzy
B	SPOZA SKŁADU WRBRD		
1	WYDZIAŁ ROZWOJU REGIONALNEGO PUW w Białymstoku	6	TUMIEL Jan
2	WYDZIAŁ RUCHU DROGOWEGO KWP w Białymstoku	6	MALESZEWSKI Jarosław
3	Urząd Marszałkowski	7	
4	WYŻSZA SZKOŁA ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ w Białymstoku	8	

Wykaz jednostek do których zostanie przekazany Gambit Podlaski

1. Rada WRBRD - 17
2. Samorządy gminne woj. podlaskiego /Wójt, Burmistrz, Prezydent/ -115
1. Samorządy powiatowe woj. podlaskiego /Starostowie, / - 14
2. Przewodniczący Rad Powiatowych - 17
3. ZDP, PZD - 17
4. Komendanci powiatowi Policji - 14
5. Naczelnicy i Kierownicy Ogniw WRD Policji w powiatach - 14
6. Pogotowie Ratunkowe /Dyrektor/ - 3
7. Komendanci Powiatowi i Miejscy Straży Pożarnej - 14
8. Media- /Gazeta Wyborcza, Kurier Poranny, Gazeta Współczesna, Tygodnik Kontakty, Kurier Podlaski, Tygodnik Suwalski, PAP, TV-Białystok, TV Łomża, TV Suwałki, Radio Białystok, Radio Jard, Radio Łomża, Radio 5, Radio Nadzieja/ - 15
9. Radni Sejmiku Sam. Woj. Podlaskiego - 30
10. Parlamentarzyści /Posłowie, Senatorowie/ - 18
11. Politechnika Białostocka - 4
12. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad - 5
13. Podlaski Zarząd
Dróg Wojewódzkich - 3
14. Rejony Dróg Wojewódzkich - 5
15. UM Białystok - 2
16. UM Łomża - 1
17. UM Suwałki - 1
18. Naczelnicy Wydziałów Komunikacji - 14
19. Komenda Wojewódzka Policji - 4
20. Podlaski Urząd Wojewódzki - 4
21. Urząd Marszałkowski Woj. Podlaskiego - 5
22. Rzecznicy Prasowi / PUW, KWP, UM, Suwałki, Łomża, Białystok, KW PSP/ - 7
23. Podlaski Kurator Oświaty - 1
24. V-ce Prezydenci Miast - 6
25. Biblioteki/ Uniwersytet Białostocki, Politechnika Białostocka, Biblioteka Narodowa, Politechnika Warszawska, Uniwersytet Jagielloński, Biblioteki miejskie i powiatowe/ - 42
26. WORD /w kraju/ - 9
27. Ministerstwo, Krajowa Rada BRD, ITS - 6
28. Diecezje - 6
29. Centrum Powiadamiania Ratunkowego - 3
30. Egzemplarze autorskie - 10
31. Rezerwa - 48

ZASTĘPCA PREZYDENTA
MIASTA BIAŁEGOSTOKU

Białystok 2004-11-15

Urząd Miejski w Białymstoku
Kancelaria
Wpłynęło

WPI...
ODLASKI UR...
Wydział Rozwoju Regionalnego

2004-11-26

SEKRETARIAT
Wody Podlaskiego

Generalna Dyrekcja... 2004-11-26...
Dróg Krajowych i Autostrad
Oddział Północno-Wschodni
ul. Zwycięstwa 2
15-703 Białystok

ZDT-I-5511/14/04

W związku ze stopniowo zwiększającym się natężeniem ruchu pojazdów z ładunkami niebezpiecznymi oraz w nawiązaniu do ustaleń przyjętych na posiedzeniu w końcu czerwca br. Komisji bezpieczeństwa i porządku przy Radzie Miejskiej Białegostoku proszę o ustosunkowanie się do sprawy lokalizacji parkingów dla uszkodzonych pojazdów ciężarowych z ładunkami niebezpiecznymi celem wykorzystania m.in. w pracach projektowych dotyczących planowanych obwodnic m. Białystok.

Nadmieniamy, iż w celu uporządkowania poruszania się pojazdów z ładunkami niebezpiecznymi na terenie m. Białegostoku zostały odpowiednio oznakowane ulice podstawowego układu drogowego (drogi krajowe i wojewódzkie), po których odbywa się ruch tranzytowy.

Ze względu na brak obwodnicy Białegostoku w chwili obecnej pojazdy z ładunkami niebezpiecznymi zmuszone są do poruszania się w tranzycie na terenie miasta głównie po drogach krajowych i wojewódzkich. W przypadku nieprzewidzianych zdarzeń na drodze szczególnie narażeni na duże niebezpieczeństwo są mieszkańcy miasta, których budynki zlokalizowane są w bliskim sąsiedztwie ulic po których poruszają się w/w pojazdy.

W chwili obecnej sprawne pojazdy przewożące ładunki niebezpieczne parkują na parkingach ogólnodostępnych, w przeważającej części przy stacjach benzynowych, zlokalizowanych głównie przy drogach krajowych poza granicami miasta Białegostoku.

Zgodnie z art. 30 i 31 ustawy z dnia 28 października 2003r o przewozie drogowym materiałów niebezpiecznych w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w pojeździe przewożącym materiały niebezpieczne stwarzających zagrożenie dla bezpieczeństwa publicznego, pojazd winien być usunięty na parking. Warunki techniczne jakim powinien odpowiadać taki parking określa rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie parkingów, na które usuwane są pojazdy przewożące ładunki niebezpieczne (Dz. U. nr 161 poz. 1567).

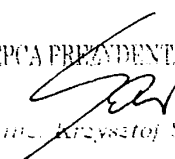
W świetle wymogów technicznych i warunków bezpieczeństwa publicznego przedmiotowe parkingi mogą być wyznaczone jedynie poza terenem zurbanizowanym w znacznym oddaleniu od dużych aglomeracji miejskich np. przy trasach wylotowych podstawowego układu komunikacyjnego, w szczególności na drogach krajowych.

Biorąc pod uwagę powyższe zwracam się z prośbą o uwzględnienie lokalizacji parkingów dla uszkodzonych pojazdów z ładunkami niebezpiecznymi w dokumentacjach technicznych na realizację m.in. obwodnic miasta Białegostoku w ciągach dróg krajowych.

Do wiadomości:

1. Wojewoda Podlaski
2. Marszałek Województwa Podlaskiego

ZASTĘPCA PREZIDENTA MIASTA


mgr inż. Krzysztof Sawicki

Białystok, dnia 20 maja 2004 r.

WRBRD – 5410/7/2004

Szanowny Pan
Andrzej GRZEGORCZYK
Sekretarz
Krajowej Rady Bezpieczeństwa
Ruchu Drogowego
00 – 928 WARSZAWA
ul. Chałubińskiego 4/6

W trakcie dyskusji na posiedzeniu Wojewódzkiej Rady Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego w Białymstoku w dniu 30.03.2004 r. wystąpił problem związany z określeniem jednostki odpowiedzialnej za lokalizację i budowę parkingów dla pojazdów przewożącym materiały niebezpieczne.



Zgodnie z aktualnym zapisem prawnym art.30 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 28 października 2002 r. o przewozie towarów niebezpiecznych (Dz.U. Nr 199, poz. 1671) – w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości związanych z przewozem drogowym towaru niebezpiecznego, mających wpływ na bezpieczeństwo tego przewozu, osoba prowadząca kontrolę ma prawo spowodować, aby na koszt właściciela pojazdu lub posiadacza pojazdu, pojazd ten wraz z ładunkiem został usunięty i zdeponowany w miejscu postojowym umożliwiającym jego bezpieczne pozostawienie.

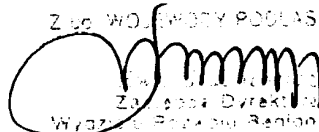
Z treści art.30 ust.3 cytowanej wyżej ustawy wynika ponadto, iż do usuwania pojazdów w zakresie nieuregulowanym niniejszą ustawą stosuje się odpowiednio zasady i warunki usuwania pojazdów określone w przepisach ruchu drogowego.

Z zapisu art.130a ust.6 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym (Dz.U. z 2003 r. Nr 58, poz. 515 ze zm.) wynika natomiast, iż usunięty pojazd, którego stan techniczny zagraża bezpieczeństwu ruchu drogowego albo narusza wymagania ochrony środowiska umieszcza się na wyznaczonym przez starostę parkingu strzeżonym.

Powyższe przepisy nie określają jednak podmiotu odpowiedzialnego za budowę i utrzymanie omawianych parkingów.

Zwracam się z uprzejmą prośbą o wskazanie tzw. „dobrego przykładu” – tj. takiego województwa, które już rozwiązało ten problem w aktualnych uwarunkowaniach prawnych.



2004-05-21

ZŁC WOJEWÓDZTWA PODLASKIEGO

Za p. Dyrektora
Wydziału Ruchu Regionalnego



Rzeczpospolita Polska
Minister Infrastruktury

Nr TD10-523-60/04

na nr RR.VIII.0717-III/11/04

z dnia 09.04.2004 r.

Warszawa, 19.07.2004 r.

Adres pocztowy:
ul. Chałubińskiego 4/6,
00-928 Warszawa

Pan Marek Strzaliński
Wojewoda Podlaski

ul. Mickiewicza 3 /
15-213 Białystok

Odpowiadając na pismo powołane w nagłówku w sprawie regulacji prawnych dotyczących parkingów, na które usuwane są pojazdy przewożące towary niebezpieczne, przedstawiam następujący pogląd.

1. Zgodnie z art. 30 ust. 3 ustawy z dnia 28 października 2002 r. o przewozie drogowym towarów niebezpiecznych (Dz. U. Nr 199, poz. 1671 z późn. zm.) do usuwania pojazdów stosuje się odpowiednio przepisy ruchu drogowego, co oznacza w szczególności stosowanie wskazanego przez Pana Wojewodę przepisu art. 130a ust. 6 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2003 r. Nr 58, poz. 515 z późn. zm.). Specyfika przewozu towarów niebezpiecznych w omawianym zakresie została uwzględniona przez ustawodawcę jedynie w sferze wymagań technicznych dla parkingów określonych w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 14 sierpnia 2003 r. w sprawie parkingów, na które są usuwane pojazdy przewożące towary niebezpieczne (Dz. U. Nr 161, poz. 1567). Ponadto, zgodnie z przepisami tego rozporządzenia, odebranie pojazdu z parkingu następuje - między innymi - po uiszczeniu opłaty, którą wnosi się do kasy lub na rachunek bankowy przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego parking.
2. Analiza powyższych przepisów prowadzi do wniosku, że zadanie związane z zapewnieniem parkingów, o których mowa powyżej, należy do starosty jako właściwego organu samorządu terytorialnego, natomiast obowiązek utrzymania takich parkingów, spoczywa na jednostce prowadzącej parking, tj. przedsiębiorcy lub innym podmiocie, który otrzyma takie zadanie.
3. Na podstawie art. 20 ustawy o przewozie drogowym towarów niebezpiecznych wojewoda, jako terenowy organ administracji rządowej, zobowiązany jest do sprawowania nadzoru nad przewozem drogowym towarów niebezpiecznych. Nadzór ten ma charakter ogólny, co oznacza, że jest on realizowany na podstawie przepisów kompetencyjnych wojewody dotyczących czynności nadzorczych na terytorium województwa. Powyższa ustawa, ani żaden inny akt normatywny, nie zawiera enumeratywnego wyliczenia wszystkich środków nadzoru wojewody oraz nie wskazuje szczegółowego zakresu jego czynności nadzorczych w sprawach związanych z warunkami przewozu drogowego towarów niebezpiecznych. Zagadnienia te mają charakter interdyscyplinarny i określone są w różnych przepisach prawa, w szczególności:

- w art. 7 pkt 3 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2001 r. Nr 80, poz. 872 ze zm.), zgodnie z którym wojewoda jest organem nadzoru nad jednostkami samorządu terytorialnego, a jednostki te wykonują, powierzone im na podstawie odrębnych przepisów, zadania z zakresu przewozu drogowego towarów niebezpiecznych, w tym szkolenia kierowców (marszałek województwa), badań technicznych pojazdów i zapewnienie parkingów, na które usuwane są pojazdy przewożące towary niebezpieczne (starosta);
- w art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo ruchu drogowym (Dz. U. z 2003 r. Nr 58, poz. 515 ze zm.), zgodnie z którym wojewoda sprawuje, w odpowiednim zakresie, nadzór nad zarządzaniem ruchem drogowym, obejmujący m. in. oddziaływanie na ruch pojazdów przewożących towary niebezpieczne, w tym wprowadzanie zakazów wjazdu takich pojazdów.

Środkami wspomagającymi system nadzoru są roczne sprawozdania przesyłane do wojewody, na podstawie art. 23 ustawy powołanej na wstępie, przez przedsiębiorców wykonujących przewóz towarów niebezpiecznych lub związany z tym przewozem załadunek lub rozładunek, a także zgłoszenia dokonywane na podstawie rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie towarów niebezpiecznych, których przewóz drogowy podlega obowiązkowi zgłoszenia (Dz. U. Nr 241, poz. 2085).

Zgodnie z
MINISTREM INFRASTRUKTURY
WICEMINISTREM
PODSEKRETARZ STANU

EFEKTYWNOŚĆ FOTORADARÓW W WOJ. PODLASKIM W 2004 R.

Jedną z głównych przyczyn powstawania wypadków drogowych na terenie woj. podlaskiego jest nadmierna prędkość lub niedostosowanie jej do warunków ruchu. Z tej przyczyny, w okresie 11 miesięcy br., zaistniało 285 wypadków drogowych (11 m-cy 2003 - 301), w których 67 osoby zginęły (11 m-cy 2003 - 63), a 454 doznało obrażeń ciała (11 m-cy 2003 - 467).

W analizowanym okresie funkcjonariusze ruchu drogowego woj. podlaskiego ujawnili ogółem 31340 wykroczeń związanych z przekroczeniem dozwolonych prędkości, natomiast w analogicznym okresie 2003 r. – 21911, tj. wzrost o 9429 wykroczeń.

Stan bezpieczeństwa w ruchu drogowym na terenie działania KMP i KPP woj. podlaskiego gdzie główną przyczyną wypadków była nadmierna prędkość przedstawia poniższa tabela.

Nazwa jednostki	Liczba wypadków drogowych		Liczba przekroczeń prędkości	
	11 m-cy 2003 r.	11 m-cy 2004 r.	11 m-cy 2003 r.	11 m-cy 2004 r.
KMP Białystok	65	62	5385	7176
KMP Suwałki	17	13	3427	5568
KMP Łomża	42	43	2311	3314
KPP Bielsk Podl.	20	19	1553	2037
KPP Augustów	15	16	1518	1612
KPP Grajewo	13	11	1552	1903
KPP Hajnówka	10	15	1019	1460
KPP Kolno	13	11	712	806
KPP Mońki	14	11	498	468
KPP Siemiaty- cze	17	19	467	670
KPP Sokółka	29	32	816	1522
KPP Sejny	9	6	406	791
KPP Wys. Maz.	22	14	916	1695
KPP Zambrów	15	13	1331	2318
Razem	301	285	21911	31340

Jednym ze skutecznych sposobów zapobiegania zdarzeniom jest kontrola prędkości pojazdów za pomocą cyfrowych urządzeń typu fotorapid. W/w urządzeniami dysponują Komendy Miejskie Policji w Białymstoku, Łomży i Suwałkach. Ponadto, z własnej inicjatywy, na okres wakacyjny (01.07 – 16.08.br.) tut. WRD wypożyczył od firmy „ZURAD” w Ostrowi Mazowieckiej dodatkowy fotoradar w wersji mobilnej. W/w urządzenie, obsługiwane przez funkcjonariuszy tut. Wydziału, pracowało na terenie całego województwa podlaskiego, ujawniając 1272 kierujących przekraczających dozwoloną prędkość. Materiał dowodowy był następnie przekazywany właściwym jednostkom, celem rozliczenia sprawców wykroczeń.

W ciągu 11 miesięcy eksploatacji urządzeń do automatycznej kontroli prędkości pojazdów typu FOTORAPID wykonano łącznie 15507 zdjęć kierujących przekraczających dozwoloną prędkość, w tym czytelnych – 13598, nieczytelnych – 1909. Zdjęcia nieczytelne stanowią 12,3% ogółu zarejestrowanych wykroczeń. Łącznie wszystkie urządzenia przepracowały 7163 h, w tym w wersji mobilnej – 1105 h, zaś w wersji stacjonarnej – 6058 h.

Ogółem zakończono 11571 postępowań, nakładając 9340 mandatów karnych, na sumę 1739005 zł, skierowano również 897 wniosków o ukaranie do Wydziałów Grodzkich Sądów Rejonowych oraz pouczone 839 kierujących. Ponadto umorzono 495 spraw oraz złożono do OZ. Pozostało w prowadzeniu 2027 spraw.

Wersja mobilna w/w urządzenia, będącego na wyposażeniu KMP, była eksploatowana na terenie działania sąsiadujących komend powiatowych. Fotoradar z SRD KMP w Białymstoku pracował na rzecz KPP w Bielsku Podlaskim, Hajnówce, Mońkach, Sokółce i Siemiatyczach. Urządzenie z SRD KMP w Łomży eksploatowane było zaś na rzecz KPP w Zambrowie, Kolnie, Grajewie i Wysokiem Mazowieckiem. Natomiast fotoradar z SRD KMP w Suwałkach pracował na rzecz KPP w Augustowie i Sejnach.

Efekty pracy urządzeń, w rozbiciu na poszczególne KMP woj. podlaskiego, przedstawiają się następująco.

1. KMP w Białymstoku

- a) liczba wykonanych zdjęć - 8908, w tym czytelnych – 7890, nieczytelnych – 1018,
- b) łączny czas pracy fotoradaru – 1861,5 godzin,
- c) sprawy zakończone – 6592, w tym:
 - w postępowaniu mandatowym – 5547 na sumę 1214605 zł
 - sporządzone wnioski do sądów – 432,
 - pouczenia – 499,
 - sprawy umorzone, złożone do OZ – 114.

2. KMP w Łomży

- a) **liczba wykonanych zdjęć - 2915, w tym czytelnych – 2045, nieczytelnych – 870,**
- b) **łącznie czas pracy fotoradaru – 3754,5 godzin,**
- c) **sprawy zakończone – 2072, w tym:**
 - **w postępowaniu mandatowym – 1659 na sumę 233000zł**
 - **sporządzone wnioski do sądów – 248,**
 - **pouczenia – 108 ,**
 - **sprawy umorzone, złożone do OZ – 57.**

3. KMP w Suwałkach

- a) **liczba wykonanych zdjęć - 3684, w tym czytelnych – 3232, nieczytelnych – 452,**
- b) **łącznie czas pracy fotoradaru – 1498,5 godzin,**
- c) **sprawy zakończone – 2907, w tym:**
 - **w postępowaniu mandatowym – 2134 na sumę 291400 zł**
 - **sporządzone wnioski do sądów – 217,**
 - **pouczenia – 232 ,**
 - **sprawy umorzone, złożone do OZ – 324.**
 -

WNIOSKI

- 1. W miarę możliwości, wykorzystując sprzyjające warunki pogodowe, dążyć do maksymalnego wykorzystywania fotoradarów w wersji mobilnej.**
- 2. Z uwagi na dużą ilość spraw niezakończonych, należy dążyć do ich rozliczenia.**

***Opracował
asp. M. Purzewski
WRD KWP Białystok***

Białystok, 2004-12-21

Uchwała Nr 4/04
Wojewódzkiej Rady Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego
z dnia 29 grudnia 2004 r.

w sprawie: zwiększenia planu wydatków Wojewódzkich Ośrodków Ruchu Drogowego w części przeznaczonej na poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego

Na podstawie art. 140h ust.2 pkt 3 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2003 r. Nr 58, poz. 515 ze zm.) oraz w związku z § 3 pkt 1 regulaminu Wojewódzkiej Rady Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego, uchwala się co następuje:

§1

Zatwierdza się plan wydatków Wojewódzkich Ośrodków Ruchu Drogowego na 2004 r. w części przeznaczonej na poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego w następujących wysokościach:

- Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Białymstoku - 150.000 zł.
- Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Łomży - 180.000 zł.
- Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Suwałkach - 120.000 zł.

§2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.


WOJEWODA PODLASKI
Marek Strzaliński

Wyniki kontroli przeprowadzonych przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Transportu Drogowego w Białymstoku w roku 2004 r.

Liczba pojazdów skontrolowanych ogółem			Liczba wydanych decyzji o nałożeniu kary ogółem			Ogólna kwota nałożonych kar			Liczba skontrolowanych pojazdów w zakresie przekroczenia maksymalnych wymiarów i wagi pojazdu			Liczba wydanych decyzji w zakresie przekroczenia maksymalnych wymiarów i wagi pojazdu			Kwota nałożonych kar w zakresie przekroczenia maksymalnych wymiarów i wagi pojazdu			Decyzje z przeprowadzonych kontroli w przedsiębiorstwie		Wydane mandaty karne		Zatrzymane dowody rejestracyjne			Pojazdy skierowane na parking strzeżony		
K	Z	OGÓŁEM	K	Z	OGÓŁEM	K	Z	OGÓŁEM	K	Z	OGÓŁEM	K	Z	OGÓŁEM	K	Z	OGÓŁEM	liczba wydanych decyzji	kwota nałożonych kar	ilość (szt.)	kwota (zł)	K	Z	OGÓŁEM	K	Z	OGÓŁEM
900	5489	6389	533	2880	3413	884405	3343415	4227820	46	158	204	21	117	138	119355	75065	194420	7	136700	769	129665	161	475	636	0	903	903

Rodzaje skontrolowanych przewozów przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Transportu Drogowego w Białymstoku w roku 2004

Liczba skontrolowanych pojazdów wykonujących przewóz materiałów niebezpiecznych			Liczba skontrolowanych pojazdów wykonujących przewóz osób			Liczba skontrolowanych pojazdów wykonujących przewóz zwierząt			Liczba skontrolowanych pojazdów wykonujących przewóz towarów szybko psujących się		
przewoźnicy krajowi	przewoźnicy zagraniczni	SUMA	przewoźnicy krajowi	przewoźnicy zagraniczni	SUMA	przewoźnicy krajowi	przewoźnicy zagraniczni	SUMA	przewoźnicy krajowi	przewoźnicy zagraniczni	SUMA
161	192	353	87	384	471	18	20	38	26	245	271

Naruszenia wykryte podczas kontroli przeprowadzonych przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Transportu Drogowego w Białymstoku w roku 2004

Struktura naruszeń

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	SUMA
224	69	11	4	10	39	9	17	402	28	3092	59	130	1	2	1426	596	239	7	45	87	7	110	1	4	9	157	946	139	4	6	5	3	7888

OBJAŚNIENIE STRUKTURY NARUSZEŃ

- | | | |
|---|---|--|
| 1. Brak opłaty za przejazd po drogach krajowych. | 11. Naruszenia dotyczące czasu pracy. | 22. Brak w pojeździe karty drogowej. |
| 2. Niewłaściwa opłata drogowa. | 12. Naruszenia zakazu ruchu na drogach niektórych pojazdów. | 23. Brak zezwolenia lub wypisu z zezwolenia. |
| 3. Brak w pojeździe karty opłaty drogowej. | 13. Naruszenia w ponadgabarytach. | 24. Naruszenia w przewozie drogowym odpadów innych niż niebezpieczne. |
| 4. Używanie tej samej wykresówki przez kilku kierowców. | 14. Przewóz na potrzeby własne niezgodny z zaświadczeniem. | 25. Brak karty drogowej. |
| 5. Naruszenia w przewozach zwierząt. | 15. Nieprawidłowo wypełnione zezwolenie. | 26. Nieczytelna wykresówka. |
| 6. Przyrząd kontrolny nie jest zainstalowany. | 16. Nieprawidłowe działanie przyrządu kontrolnego. | 27. Samowolna zmiana urządzeń pomiarowo - kontrolnych. |
| 7. Brak zaświadczenia lub wypisu z zaświadczenia. | 17. Nieprawidłowo wypełniona wykresówka. | 28. Nie okazanie wykresówek. |
| 8. Naruszenia w przewozach ATP. | 18. Nieprawidłowo wypełniona karta opłaty drogowej | 29. Używanie nieprawidłowych wykresówek. |
| 9. Naruszenia w przewozach ADR. | 19. Nieprawidłowo wypełniona karta drogowa. | 30. Przewóz kabotażowy bez zezwolenia. |
| 10. Naruszenia w przewozie osób. | 20. Nieprawidłowo sporządzony formularz jazdy. | 31. Brak świadectwa kierowcy niebędącego obywatelem państwa członkowskiego UE. |
| | 21. Brak licencji lub wypisu z licencji. | 32. Brak w pojeździe formularza jazdy. |
| | | 33. Przejazd pojazdem wydzielającym szkodliwe substancje lub nadmierny hałas. |

Wyniki akcji „BEZPIECZNY AUTOKAR” w WITD w Białymstoku za 2004 r.

- 1. Liczba skontrolowanych pojazdów - 471**
 - a) - przewoźnicy krajowi - 88**
 - b) - przewoźnicy zagraniczni - 383**
- 2. Liczba wydanych decyzji - 274**
- 3. Liczba wydanych mandatów - 15**
- 4. Ogólna kwota nałożonych kar pieniężnych - 382.550**
- 5. Od 26.06.2004 do 31.08.2004 skontrolowano:**
 - 183 autokary, w tym 14 krajowych i 169 zagranicznych.**
- 6. Nałożono w tym okresie 126 decyzji administracyjnych:**
 - 1 na przewoźnika krajowego w kwocie 500 zł.**
 - 125 na przewoźników zagranicznych w kwocie 148.683 zł.**
- 7. Nałożono 13 mandatów karnych na kwotę 3150 zł., wszystkie na kierowców zagranicznych.**
- 8. Zatrzymano 12 dowodów rejestracyjnych – dotyczących przewoźników zagranicznych.**
- 9. W kraju w 2004 r. skontrolowano ponad 9 tys. pojazdów przewożących osoby.**
- 10. Najważniejsze naruszenia to:**
 - 1) nieprawidłowo wypełniona karta opłaty drogowej – wielokrotnie;**
 - 2) nieprawidłowo wypełniony formularz jazdy – wielokrotnie;**
 - 3) nieprawidłowo używany przełącznik grup czasowych – wielokrotnie;**
 - 4) nieokazanie wykresówek lub zaświadczenia – wielokrotnie;**
 - 5) niezatwierdzony typ wykresówki;**
 - 6) skrócenie dziennego czasu odpoczynku – wielokrotnie;**
 - 7) przekroczenie maksymalnego dziennego okresu prowadzenia bez przerwy – wielokrotnie;**
 - 8) zbyt długo zapisywana wykresówka – wielokrotnie;**
 - 9) przekroczenie maksymalnego czasu prowadzenia bez przerwy;**
 - 10) nieuzasadnione użycie kilku wykresówek w ciągu 24 h;**
 - 11) nieprawidłowe oznaczenie czasu z urzędowym czasem rejestracji pojazdu – wielokrotnie;**
 - 12) brak danych o okresie pracy kierowcy na wykresówce – wielokrotnie;**
 - 13) brak formularza jazdy – wielokrotnie;**
 - 14) samowolna zmiana wskazań tachografu;**
 - 15) brak karty opłaty za przejazd po drogach krajowych – wielokrotnie;**
 - 16) brak zezwolenia na przewóz osób.**

W roku ubiegłym inspektorzy stwierdzili nietrzeźwość 1 kierowcy „gimbusa”, przewożącego dzieci do szkoły w Korycinie.